**Odpowiedź na pismo Przewodniczącego Rady Uczelni dr Przemysława Kieliszewskiego, adresowane do Przewodniczącego UKW**

Szanowny Panie Przewodniczący,

Bardzo ubolewam, że Pana pismo, wysłane dzisiaj o godz. 0.42, przeczytałem dopiero późnym popołudniem, kiedy po bardzo pracowitym dniu wróciłem do domu. Odpowiedź na Pana list dopiero teraz nie jest w żadnym przypadku brakiem szacunku do Pana, ani do treści w nim zawartych.

Dziękując za okazywaną troskę o prace Komisji i powodzenie procesu wyborczego wskazuję, że podjęcie przez Komisję uchwały nr 11 dnia 19 maja 2020 r. kierowane było tą samą troską o przeprowadzenie wyborów w sposób, który wykluczy kontrowersje oraz zarzuty dotyczące prawidłowości wyborów i zachowania ich uczestników.

Proszę uprzejmie zwrócić uwagę, iż treścią uchwały jest przedstawienie rekomendacji Komisji, opartych o treść obowiązujących już przepisów – ustawy, statutu i regulaminu wyborczego oraz regulaminu przebiegu otwartego zebrania. Uchwała nr 11 w żadnym wypadku nie wprowadza żadnych nowych reguł a jedynie wyjaśnia stanowisko Komisji co do obowiązujących przepisów i przywołuje przepisy powszechnie obowiązujące, które powinni mieć na uwadze kandydaci. Komisja nigdy nie ukrywała, że potrzeba podjęcia uchwały rekomendującej wystąpiła właśnie z uwagi na wątpliwości zgłaszane w toku wyborów przez jednego z kandydatów. Skoro zaś zgłoszono wątpliwości co do obowiązujących reguł to obowiązkiem Komisji było je wyjaśnić i przekazać te wyjaśnienia do wiadomości publicznej. Termin przedstawienia rekomendacji wynika zatem oczywiście z momentu zgłoszenia wątpliwości i wymaga podkreślenia, że rekomendacje zostały niezwłocznie podane do wiadomości publicznej – nie zaś wyłącznie do autora zapytania.

Komisja stoi na stanowisku, że pilne, transparentne i publiczne wyjaśnianie wszelkich wątpliwości pojawiających się w procesie wyborczym służy zachowaniu równości szans wszystkich kandydatów oraz budowaniu zaufania do prawidłowości procesu wyborczego, a zatem i do jego rezultatu. Ewentualne zastrzeżenia kandydatów wynikające z odmiennej interpretacji obowiązujących już przepisów, potwierdzają tylko słuszność działań Komisji w zakresie niezwłocznego wyjaśniania wszelkich wątpliwości. Niestety, pomimo podjęcia wszelkich starań nie da się uniknąć odmienności interpretacji poszczególnych przepisów przez niektóre osoby, podobnie jak ma to miejsce w przypadku przepisów powszechnie obowiązujących.

Raz jeszcze dziękując za okazywaną troskę o dobro Uczelni i powodzenie misji powierzonej Komisji zapewniam, że Komisja dokłada wszelkich starań, aby unikać wątpliwości i sporów, co oczywiście w czasie kampanii wyborczej nie jest zadaniem prostym. Komisja nie ustanie jednak w dążeniu do zapewnienia prawidłowości procesu wyborczego a w szczególności zachowania równości szans wszystkich kandydatów. Gdyby zatem w przyszłości pojawiły się że strony kandydatów kolejne prośby o wykładnie przepisów prawa będą one realizowane równie szybko i z zachowaniem pełnej transparentności.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Uczelnianej Komisji Wyborczej Prof. dr hab. Leon Zaborowski